



FEJÉR VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 199/1026-23888

Tárgy: A Velencei-tó vízpótlása érdekében
szükséges ideiglenes átkötő csatorna vízjogi
üzemeltetési engedélye

Ügyintéző: Saláta Zoltán

HATÁROZAT

1. A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (székhely: 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6., KÜJ: 100099221, KSH azonosító: 15308407-8411-312-07) – a továbbiakban: Engedélyes – részére az alábbi feltételek mellett

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok a Velencei-tó vízpótlása érdekében létesített ideiglenes átkötő csatorna fenntartására, használatára és üzemeltetésére.

1.1. A vízilétesítmény által érintett ingatlan helyrajzi száma: Pátka 0170/1.

2. **Tárgyi vízilétesítmény az alábbi főbb műszaki jellemzők és egyéb adatok szerint üzemeltethető:**

- 2.1. Vízügyi objektumazonosító (VOR kód):

VOR	Objektum név	Objektum típus
AUV754	Ideiglenes átkötő csatorna NA 1000 áteresze	Műtárgy – Csőszerű

- 2.2. A vízilétesítmény célja:

Az ideiglenes átkötő csatorna lehetőséget biztosít a Császárvíz felső szakaszáról érkező jó minőségű víz időszakos átvezetésére a Velencei-tó felé a Pátkai-tározó megkerülésével akkor, amikor a Pátkai-tározóból vízminőségi problémák miatt víz leeresztésre nem kerülhet sor, valamint a Velencei-tó vízállása a minimális szabályozási szint alatt van.

- 2.3. Vízátvezetés megoldása:

Az átkötő csatorna a Császárvíz bal partján, a 15+530 km szelvénytől indul, és 87,0 m után éri el a Pátkai-tározó oldaltöltését. A töltés keresztezésben áteresz épült, a cső al- és felvízi végén előregyártott kitorkoló fejjel és monolit homlokfallal.

A csatorna a Pátkai-tározó oldaltöltésének mentett oldalán 17,0 m átmeneti szakasz kialakítása után csatlakozik a szivárgó árok 4+616 km szelvényébe.

A csőfejek al- és felvízi oldalán vízepítési terméskő szórás készült, a csatorna teljes szelvényében.

2.4. Ideiglenes vízkormányzó mű:

Az átkötő csatornába történő vízbetáplálás érdekében ideiglenes mederelzárás épült a Császár-víz 13+517 km szelvényében, a mederrézsű 2/3 magasságáig, homokos kavicsal töltött Big-Bag zsákok felhasználásával. Az elzárás tengelyében túlfolyót (bukóélet) alakítottak ki 120,60 mBf. szinten az esetleges többlet vízhozam Pátkai-tározóba vezetésének biztosítására.

2.5. Az ideiglenes átkötő csatorna főbb adatai:

Teljes hossz: 137,0 m, ebből

- 104,0 földmeder;
- 33,0 m beton átereszt.

Fenékszélesség: 1,00 m

Rézsűhajlás: 1:2

Lejtés: 1,8 ‰

Meder vízszállító képessége: 1,5 m³/s

Átereszt átmérője: 1000 mm

Kőszórás:

- felvízi oldal: 5,0 m
- alvízi oldal: 7,0 m

3. **A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/02230-2/2024. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában előírtak betartandók, az alábbiak szerint:**

- 3.1. Az ideiglenes átkötő csatorna üzemeltetése az érintett legelő művelési ágú, illetve a környező termőföldi ingatlanok talajára káros hatással nem lehet (humuszos talaj engedély nélküli megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízeróziós károk stb.).
- 3.2. Az esetleges karbantartási munkálatokat az érintett és a környező termőföldek minél kisebb méretű igénybevételevel, taposásával kell megvalósítani.
- 3.3. Minden olyan esetben, amikor az ideiglenes átkötő csatorna üzemeltetése, karbantartása során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírásoktól eltérő esemény következik be, a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell.

4. **A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály FE/KTF/10600-2/2024. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat be kell tartani:**

Az újonnan kialakított (burkolásra nem került) vagy megbolygatott földművek, rézsűk felületének mechanikai úton történő gyommentesítéséről legalább a kivitelezés utáni első 3 évben – évi többszöri alkalommal – gondoskodni szükséges.

5. Egyéb előírások, kikötések:

- 5.1. A vízilétesítmények üzemeltetését az üzemeltetési szabályzatban előírtaknak megfelelően kell végezni.
- 5.2. Engedélyes köteles:
 - a) Az üzemeltetés során jelen engedély előírásait betartani.
 - b) A mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottak biztosítani.
 - c) Az üzemeltetett létesítmények állagmegóvásáról, karbantartásáról rendszeresen gondoskodni.
 - d) Az I. fokú vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:
 - az engedélyes személyében bekövetkezett változást;
 - az üzemeltetés során felmerülő minden műszaki és egyéb változtatást, valamint az üzemeltetést érintő akadályt.
 - e) Az engedélyes személyében bekövetkező változás esetén a változást követő 30 napon belül a vízjogi üzemeltetési engedélyt az új üzemeltetőnek átadni.
- 5.3. Az új üzemeltetőnek az engedély módosítását 30 napon belül meg kell kérnie, de a módosító határozat véglegessé válásának időpontjáig is köteles a létesítményeket a jelen engedély előírásai szerint üzemeltetni.
6. A vízilétesítményt az I. felügyeleti kategóriába sorolom.
7. Engedélyem 2039. augusztus 31-ig hatályos.
8. Jelen határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a jogszabály alapján megállapítható jogokat és kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
9. Az engedélyezési eljárás Engedélyes személyére tekintettel díjmentes, egyéb költség nem merült fel.
10. Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett, de a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtandó – illeték-, illetve igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezést a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság bírálja el. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben felsorolt szervek, szervezetek kizárólag elektronikus úton, a törvényben meghatározottak szerint nyújthatnak be fellebbezést. Az elektronikus ügyintézésre nem kötelezettek két példányban postai úton terjeszthetnek elő fellebbezést.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a. A fellebbezési eljárás díját a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-

felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor hivatkozni kell a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint fel kell tüntetni a befizető nevét és címét. Az átutalási bizonylatot a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

A fellebbezési eljárás illetéke 5.000,- forint, kivéve, ha az ügyfél teljes személyes illetékmentességben részesül. A fellebbezési eljárás illetékét a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell megfizetni.

A fellebbezési eljárási illeték, illetve díj megfizetésekor hivatkozni kell a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint fel kell tüntetni a befizető nevét és címét. Az átutalási bizonylatot a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, azok jelen döntés elleni fellebbezés keretében támadhatók meg.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/2810-34/2023.ált. számú határozatával vízjogi létesítési engedélyt adott a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság részére a Velencei-tó vízpótlása érdekében a Pátka 0170/1 helyrajzi számú ingatlanon ideiglenes átkötő csatorna kivitelezésére. Az engedélyt a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a Pátka Község Önkormányzat Polgármestere által benyújtott fellebbezés miatt felülvizsgálta, és 35000/8929-8/2023.ált. számú határozatával kiegészítette az üzemeltetési szabályzatok benyújtására vonatkozó előírással és indokolásával, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynak a Fejér Vármegyei Kormányhivatal első fokú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyó másodfokú szakhatósági állásfoglalásával.

A tervezett vízlétesítmények elkészültek, ezért a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 2024. június 11-én benyújtott, Szfvár-002408-0027/2024 ügyiratszámú levelében kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását.

A kérelemhez csatolt, Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által összeállított megvalósulási tervdokumentáció, üzemeltetési szabályzat, valamint egyéb mellékletek alapján a következők állapíthatók meg:

A műszaki átadás-átvételi eljárás 2024. március 21-én zárult le.

A kivitelezést az AQUVIA Építő Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. végezte.

A kérelem szerint „az átkötő csatorna a kiadott vízjogi engedélyekben leírtaknak megfelelően” épült meg.

Az engedélyezési dokumentációt mellékelve az ügyben érintett szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló

531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése és a Rendelet 1. melléklete alapján szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/02230-2/2024. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában 2024. július 9-én a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához a határozatom 3. pontja alatti előírásokkal járult hozzá. Egyúttal felhívta a figyelmet arra, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 31/A. § és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/C. § értelmében a szakhatósági eljárás mentes az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól, továbbá a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A szakhatóság döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály, mint eljáró vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkereséssel élt a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) felé a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna vízjogi üzemeltetési engedélyezése tárgyában indult eljárásban. A megkereséshez mellékeltek a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által 2024 júniusában készített üzemeltetési szabályzatot, valamint kérelmet, meghatalmazást, helyszínrajzot, hossz-szelvényt és kereszt-szelvényeket, sematikus ábrát, műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet.

A vízügyi hatóság tájékoztatása szerint jelen eljárás a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 31/A. § és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/C. § értelmében mentes a szakhatósági eljárási igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól.

Tárgyi beruházás vízjogi létesítési engedélyezési eljárásában (35700/2810/2023.ált.) a talajvédelmi hatóság részt vett, szakhatósági állásfoglalását FE/NTO/02366-5/2023. számon adta meg. Az engedélyt a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/8929-8/2023.ált. számú határozatával megváltoztatta.

A beruházás során egy 137 m hosszú ideiglenes átkötő csatorna került kialakításra azzal a céllal, hogy a Császárvíz felső szakaszán érkező jó minőségű víz a Pátkai-tározót megkerülve minőségromlás nélkül jusson a Velencei-tóba. Az átkötő csatorna a Császárvíz bal partján, a 13+530 km szelvényből ágazik ki, majd a Pátkai-víztározó oldaltöltésén megépült új műtárgyon a mentett oldalra vezetve, a meglévő szivárgó árokba csatlakozik, amely a Pátkai-tározó völgyzáró gátja alatt köt be újra a Császárvíz medrébe.

A beruházás termőföldet a Pátka 0170/1 hrsz.-ú legelő művelési ágú ingatlan tekintetében érint, melynek 234 m² nagyságú részére az ingatlanügyi hatóság 10568-10/2023. számon végleges más célú engedélyt adott ki. Az engedélyezésben a talajvédelmi hatóság részt vett és FE/NTO/03111-3/2023. iktatószámú feljegyzésében előírásokat tett a termőföld védelme érdekében.

A talajvédelmi hatóság a beruházás helyszínét 2024. július 9-én megtekintette.

A talajvédelmi hatóság hatásköre a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfvt. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

Jelen eljárásba a talajvédelmi hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 11. sora alapján lett bevonva, mely alapján, ha a tevékenység a

termőföldre hatást gyakorol, a talajvédelmi szakkérdést a termőföld minőségi védelmi követelményeinek való megfelelés vonatkozásában vizsgálni kell.

Fentiekre tekintettel jelen eljárásban a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás megadása a Pátka 0170/1 hrsz.-ú legelő művelési ágú ingatlan vonatkozásában indokolt.

A Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna vízjogi üzemeltetési engedélyezéséhez a szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében tett előírások betartásával a talajvédelmi hatóság részéről hozzájárulok.

Szakhatósági közreműködésem jogalapja:

- a Tfv. 32. § (1), 50. § (1) bekezdése;
- a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése;
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 11. sora.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 2024. július 12-én kelt, FE/OVED/343-3/2024 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását kikötés nélkül megadta. Egyúttal felhívta a figyelmet arra, hogy az állásfoglalás ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A szakhatóság döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna vízjogi üzemeltetési engedély ügyében szakhatósági eljárás megindítását kezdeményezte hatóságomnál.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A Hivatalomnak megküldött tervdokumentáció alapján a tárgyi beruházás a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 22578, 22585, 22584, 22583, 22594, 22602 azonosítószámú régészeti lelőhelyeket érinti. Az üzemeltetés a régészeti lelőhelyek érintettségét nem befolyásolja.

Szakhatósági eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 87. § (1) - (2) bekezdésében és a Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Hatáskörömet a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Kérem az engedély határozatot tájékoztatásul megküldeni az alábbiaknak:

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2024. július 18-án kiadott, FE/KTF/10600-2/2024. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához a határozatom 4. pontjában szereplő táj- és természetvédelmi előírással járult hozzá. A szakhatóság felhívta a figyelmet arra, hogy a szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít, és ellene önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A szakhatósági döntés indokolása a következő volt:

„A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/4805-2/2024.ált. iktatószámú végzésében kérte a Fejér Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását a Velencei-tó vízpótlása érdekében létesített ideiglenes átkötő csatorna vízjogi üzemeltetési engedélyének kiadásához, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. sora alapján.

A megkereséshez csatolta a kérelmet, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által 2024. júniusban elkészített „VELENCEI-TÓ VÍZPÓTLÁSA ÉRDEKÉBEN LÉTESÍTETT IDEIGLENES ÁTKÖTŐ-CSATORNA ÜZEMELTETÉSI SZABÁLYZAT” című dokumentációt, a 2024. március 21. napján készült műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet.

A rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő-csatorna megvalósítására a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/2810-34/2023.ált. szám alatt adott vízjogi létesítési engedélyt a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság részére, melynek kiadásához a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/5832-2/2023. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában természetvédelmi előírásokkal járult hozzá. Az alaphatározatot a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/8929-8/2023.ált. iktatószámú határozatával megváltoztatta. A másodfokú vízügyi hatósági határozat szerint a másodfokú szakhatósági eljárás alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az FE/KTF/5832-2/2023. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalást helybenhagyta.

Az átkötő csatorna a kiadott vízjogi engedélyekben leírtaknak megfelelően megépült, a létesítmény műszaki átadás-átvételi eljárása 2024. március 21-én lezárult, és megkezdődött a rendszer próbaüzeme.

Az elkészült vízilétesítménnyel érintett terület országos jelentőségű védett természeti területre, Natura 2000 területre nem terjed ki. A Pátkai-tározó és a létesített ideiglenes átkötő csatorna területe is az országos ökológiai hálózat része, amelyen belül az ökológiai folyosóhoz tartozik. A tárgyi csatorna alapvetően nádasterületet érintett.

Az átkötő csatorna a kérelemhez csatolt üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerinti üzemeltetése ellen táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, a hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a megépült vízilétesítmény üzemeltetése a táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető, a 4. pontban foglalt előírást a természet

védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 9. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezések alapján rögzítettem.

Jelen szakhatósági eljárás mentes a díjfizetési kötelezettség alól.

Felhívom a figyelmet, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése értelmében a határozat indokolásában a szakhatósági állásfoglalás indokolását is szerepeltetni kell.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági állásfoglalást a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése szerint, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 10. sora alapján adtam meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. sz. melléklet 16. táblázat 10. sora szerinti hatáskörében, valamint a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedtem.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a 2024. július 19-én kiadott FE-08/NEO/1586-2/2024 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához közegészségügyi szempontból hozzájárult. Egyúttal felhívta a figyelmet arra, hogy az állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A szakhatóság döntésének indokolása:

„A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.) kérelmére a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna vízjogi üzemeltetési engedélye tárgyában a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 16. táblázat 6. pontja alapján.

A benyújtott dokumentáció szerint kérelmező a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna megvalósítására kapott vízjogi létesítési engedély 2023. évben.

Az átkötő csatorna az engedélyben leírtak szerint megépült, a létesítmény műszaki átadás-átvételi eljárása 2024. március 21-én lezajlott és megkezdték a rendszer próbaüzemét.

Az átkötő-csatorna segítségével lehetőség van a Császár-víz felső szakaszáról érkező jó minőségű víz időszakos átvezetésére a Velencei-tó felé a Pátkai-tározó megkerülésével, amennyiben abban vízminőségi problémák miatt víz leeresztésére nem kerülhet sor.

Jelenleg a Zámolyi-tározó felől érkező víz a Big-Bag zsákos mederelzárás hatására a Pátkai-tározót elkerülve az átkötő csatornába kerül átkormányzásra. Az ideiglenes átkötő csatorna a tározó oldaltöltésén épült új műtárgyon átvezetve a meglévő oldaltöltés szivárgó árokba csatlakozik, mely a Pátkai-tározó völgyzáró gátja alatt köt be újra a Császár-víz medrébe.

Az átkötő-csatorna üzemeltetési szabályzatát elkészítették, dokumentációt a kérelemhez mellékeltek.

A vízjogi üzemeltetési engedély az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 6. pontjában megjelölt, Osztályunk hatáskörébe tartozó szakkérdések vonatkozásában nem kifogásolt.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

A szakhatósági állásfoglalás kiadásának határideje az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § szerint tizenöt nap.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s ennek alapján adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hiánypótlásra felszólítás az eljárás során nem vált szükségessé.

Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díj alól mentes a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 31. §-a és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/C. §-a értelmében.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, valamint a 13. § (1) bekezdése állapítja meg.

Illetékességünket a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §-a és 2. sz. melléklete határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása, valamint a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal hivatalvezetőjének a kiadmányozásról szóló 1/2023. (II. 20.) szabályzata alapján történt.”

Pátka Község Önkormányzata 2024. július 9-én kelt levelében észrevételeket tett, és egyben tájékoztatást kért a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás keretében, melynek címzettje a vízügyi hatóság volt, ám tartalmában a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság feladatkörét

érintő kérdéseket vetett fel, mivel azok az új átkötő csatorna mellett a Császár-víz és a Pátkai-víztározó üzemeltetését érintették. A megalapozott hatósági döntéshez a tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. és 65. §-a alapján felhívtam a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot iratbenyújtásra.

A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Szfvár-002408-0030/2024. ügyiratszámú válasz iratában a következőket rögzítette:

„A Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő-csatorna a vízjogi létesítési engedélynek megfelelően, terv szerint megépült, a létesítmény műszaki átadás-átvételi eljárása 2024. március 21-én lezárult. A próbaüzem tapasztalatainak figyelembe vételével elkészült az üzemeltetési szabályzat, a vízjogi üzemeltetési engedély kiadása érdekében 2024. június 11-én nyújtottuk be kérelmünket.

A Hatóság 35700/4805-5/2024.ált. sz. végzésében tényállás tisztázása érdekében iratbenyújtásra hívta fel Igazgatóságunkat.

A végzéshez csatolt beadványt megvizsgáltuk, és megállapítottuk, hogy az nem tartalmaz olyan észrevételt, ami a benyújtott engedélyezési dokumentáció kiegészítését szükségessé tenné.

Mivel az átkötő-csatorna érvényes vízjogi létesítési engedély birtokában, terv és engedély szerint valósult meg, az üzemeltetési engedély kérelemhez teljes körűen benyújtottuk az engedélyezési dokumentációt, további dokumentumok az ügyben nem keletkeztek, ezért kiegészítést nem teszünk.

Pátka község Önkormányzata (felperes) 2024. február 20-án kelt, azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmazó keresetlevelet nyújtott be a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (alperes) 35000/8929-8/2023.ált. számú határozata ellen. (vízjogi létesítési engedélyt megváltoztató határozat) Az eljárás jelenleg folyamatban van.

Tájékoztatom, hogy a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság az alperes ellen indított vízjogi létesítési engedély tárgyú közigazgatási perben az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében 2024. május 31-én érdeklőként perbe lépett. A vízjogi létesítési engedéllyel, illetve az eljárással kapcsolatos jognyilatkozatokat a peres eljárásban tesszük meg.”

A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság az eljárás során megküldte az engedélyezett létesítmény üzemeltetési szabályzatát és a Pátkai-tározó felülvizsgált és aktualizált üzemeltetési szabályzatát, eleget téve a vízjogi létesítési engedélyben a másodfokú határozattal előírtaknak.

Fentiek figyelembevételével és megállapítva, hogy a vízilétesítmény az engedély szerint elkészült, feladata ellátására, üzemeltetésre alkalmas, továbbá az Engedélyes teljesítette az engedély másodfokú döntéssel kiegészített előírásait is, a vízjogi üzemeltetési engedélyt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) bekezdése alapján, a törvény 29. § (1) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 5. §-ában foglaltakra figyelemmel megadtam.

Határozatom 1. pontjában feltüntettem az Engedélyes nevét és azonosító adatait.

A határozat 1.1. pontja tartalmazza a vízilétesítmények helyét, a 2. pontja pedig azok főbb műszaki és egyéb adatait.

A Vhr. 1/B. § (4) bekezdés f) pontja alapján a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 2023. március 29-én obj-000319-0002/2023. ügyiratszámom vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot adott, amely a vízjogi létesítési engedélyben szerepelt. A nyilatkozatban megadott azonosítót jelen határozatom 2.1. pontjában is rögzítettem.

Az 5. pontba az üzemeltetésre vonatkozó általános jellegű előírásokat foglaltam.

A Vhr. 21. § (4) és (6) bekezdése, valamint 1. melléklete alapján – figyelembe véva a Velencei-tó vízpótlásában betöltött szerepére - elvégeztem a vízilétesítmények felügyeleti kategóriába sorolását, amelynek értelmében a létesítmények ellenőrzését a vízügyi hatóság a I. felügyeleti kategóriára vonatkozó gyakorissággal – évenként – végzi.

A Vhr. 5. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idejét a létesítmények vízgazdálkodásban betöltött szerepére és jellegére tekintettel – hivatalból eljárva – 10 évben határoztam meg.

A jogszabály alapján megállapítható jogok és kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok e-vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéséről a Vhr. 22. § (2)-(3) bekezdése alapján rendelkeztem határozatom 8. pontjában.

A tárgyi hatósági eljárás megindításáról szóló értesítés elektronikus levél útján megküldésre került a nyilvántartásba vett tevékenységi körükben érintett civil szervezetek részére is. Az eljárás során vízügyi, illetve vízvédelmi érdekek képviselőit alakult társadalmi szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát – a szervezet alapszabályának és a nyilvántartásba vételéről szóló bírósági végzésének hatóságomhoz történő benyújtásával – nem jelentette be.

Az ügyintézkést a jelen döntés közlésével lezártam, az ügyintézési határidőt megtartottam.

A Vgtv. 31/A. §-a és a Vhr. 1/C. §-a értelmében Engedélyes mentesül az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól, ezért az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetéséről nem rendelkeztem, egyéb költség pedig nem merült fel az eljárásban. Erre vonatkozik a határozatom 9. pontja szerinti megállapítás.

A határozatommal szemben az Ákr. 112. §-a és 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget. A fellebbezés előterjesztésének határidejét az Ákr. 118. § (3) bekezdésével összhangban határoztam meg határozatom 10. pontjában.

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: DíjRend.) 1. melléklete 2.1. pontja alapján a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a beruházás bruttó költségétől függ. A DíjRend. 1. mellékletének 6. pontja értelmében a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás szolgáltatási díja a vízjogi létesítési engedélyre megállapított díjtétel 80 %-a.

A fenti okból a jogorvoslati eljárás is díjmentes az Engedélyes számára. A fellebbezés illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése alapján 5.000,- forint, kivéve, ha az Itv. 5. § (1) bekezdése szerint az ügyfél teljes személyes illetékmentességben részesül. Az illetékmentességet igazolni kell.

A jelen döntéssel érintett egyéb ügyfél esetében a DíjRend. 3. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás díja a DíjRend. 1. mellékletében meghatározott díjtétel 50 %-a.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4.

pontja, a Vgtv. 28. § (2) bekezdése és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Kelt: Székesfehérvár, *elektronikus bélyegző szerint*.

Magosi Lajos tő. ezredes
igazgató
helyett és nevében

Maincz Tamás
hatósági szolgálatvezető-helyettes

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35700/4805-11/2024.ált.